

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-3410/2016

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 сентября 2016 г.

Пушкинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Архиповой Л.Н.,

при секретаре Гнездиловой Т.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пастухова А. М. к ООО «Гидротехническое Специальное Строительство П» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда,

установил:

Пастухов А.М. обратился в суд с иском к ООО «Гидротехническое Специальное Строительство П» о взыскании заработной платы, компенсации морального вред, в обоснование иска указал следующие обстоятельства. Истец работал в ООО «Гидротехническое Специальное Строительство П» в должности водителя с 2007 г. по <дата>, после увольнения трудовая книжка ему не была выдана. Решением Пушкинского городского суда от <дата> работодатель был обязан выдать ему трудовую книжку, трудовая книжка была им получена почтовым отправлением <дата>. В связи с удержанием ответчиком трудовой книжки он был лишен возможности трудиться, в связи с чем просил взыскать с ответчика заработную плату за период с <дата> по <дата> в размере 440 750 руб. из расчета минимальной оплаты труда, компенсацию морального вреда 85 000 руб., восстановить срок обращения в суд с иском о взыскании заработной платы, взыскать судебные расходы по оплате услуг представителя 50 000 руб. (уточненный иск л.д.39-41).

В судебном заседании истец и его представитель по ходатайству Каткова Н.Н. иск поддержали.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, о слушании дела надлежаще извещен (л.д.64). Ответчиком представлен отзыв на иск, в котором указано, что о нарушении своего права Пастухову А.М. было известно еще <дата>, в связи с чем установленный статьей 392 ТК РФ трёхмесячный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора истцом пропущен, уважительных причин пропуска срока Пастухов А.М. не указал (л.д.37-38).

Суд, выслушав истца, проверив материалы дела, полагает иск не подлежащим удовлетворению.

Согласно записям трудовой книжки, Пастухов А.М. работал в ООО «Гидротехническое Специальное Строительство П» в период с <дата> по <дата> в должности водителя (л.д.9-10).

Решением Пушкинского городского суда <адрес> от <дата> работодатель ООО «Гидротехническое Специальное Строительство П» был обязан выдать Пастухову А.М. трудовую книжку, копию приказа об увольнении, справку о заработной плате и уплаченных страховых взносах (л.д.21-24).

Трудовая книжка была получена Пастуховым А.М. почтовым отправлением <дата> (л.д.11,12).

В соответствии с частью 4 статьи 234 ТК Российской Федерации работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом (ч. 3 ст. 392 Трудового кодекса РФ).

Ответчиком в ходе рассмотрения дела было заявлено о применении последствий пропуска срока, установленного ст. 392 Трудового кодекса РФ.

Как следует из текста иска, срок исковой давности был пропущен истцом в связи с обращением в прокуратуру и к судебным приставам, ожиданием ответов. В подтверждение данных обстоятельств истцом представлено письмо прокуратуры от <дата> и исполнительный лист от <дата> (л.д.4-8).

Однако задержка выдачи работодателем трудовой книжки и переписка истца по данному вопросу не лишали его возможности обратиться в суд с иском о взыскании заработной платы в связи с задержкой выдачи трудовой книжки. Иных причин пропуска исковой давности истцом и его представителем в судебном заседании указано не было.

<дата> истец был уволен, трудовая книжка при увольнении ему выдана не была.

<дата> Пастухов А.М. обратился в Пушкинский городской суд с данным иском о взыскании заработной платы.

Уважительных причин пропуска исковой давности истцом суд не находит.

Своевременность обращения в суд за разрешением спора о выплате заработной платы зависит от волеизъявления работника.

Удержание работодателем трудовой книжки после увольнения работника не препятствовало Пастухову А.М. обратиться в суд с иском о взыскании заработной платы.

Получение истцом трудовой книжки <дата> не дает оснований исчислять срок обращения в суд с иском о взыскании заработной платы с этой даты, поскольку закон связывает дату начала течения срока на обращение в суд с даты, когда лицо узнало, или должно было узнать о нарушении права.

С учетом того, что законом срок обращения с иском о восстановлении нарушенного права на получение заработной платы установлен в три месяца, в ноябре 2012 года истцу было известно о нарушении его права на труд в связи с невыдачей ему трудовой книжки, а обращение в суд последовало <дата>, срок по требованиям о взыскании заработной платы истек.

Согласно абз. 2 ч. 6 ст. 152 ГПК РФ, при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

С учетом изложенного требования о взыскании заработной платы, а также производное требование о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск Пастухова А. М. к ООО «Гидротехническое Специальное Строительство П» о взыскании заработной платы, компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Пушкинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме – <дата>.

Судья