



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-8218/2010-АК

г. Москва  
«14» мая 2010

Дело № А40-122554/09-80-942

Резолютивная часть постановления объявлена «06» мая 2010  
Постановление изготовлено в полном объеме «14» мая 2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи П.В. Румянцева,  
судей М.С. Сафроновой, Л.Г. Яковлевой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н. Красиковой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью «БИТИМ»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.03.2010  
по делу №А40-122554/09-80-942, принятое судьей Г.Ю. Юршевой  
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «БИТИМ»  
к Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве  
Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда  
Российской Федерации № 2 по г. Москве и Московской области  
о признании обязанности исполненной, обязанности произвести зачет, признании  
незаконным требования № 86;

при участии в судебном заседании:  
от заявителя – Л.Е. Козыева по дов. от 15.01.2010, Д.В. Болтнев по дов. от 15.09.2009;  
от заинтересованных лиц  
ИФНС России № 29 по г. Москве – не явился, извещен;  
ГУ-ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области – Д.А. Веренчик по дов. от  
25.12.2009 № 202-нк/8195;

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БИТИМ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании обязанности по уплате сумм налогов по платежным поручениям: № 67 от 17.10.2008 на сумму 495.200 руб. (налог на добавленную стоимость за 3 квартал 2008); № 68 от 17.10.2008 на сумму 5.400 руб. (налог на прибыль в федеральный бюджет Российской Федерации за 3 квартал 2008); № 69 от 17.10.2008 на сумму 14.600 руб. (налог на прибыль в бюджет

субъекта Российской Федерации за 3 квартал 2008); № 70 от 20.10.2008 на сумму 792.248 руб. (налог на добавленную стоимость); № 71 от 20.10.2008 на сумму 364.000 руб., (налог на доходы физических лиц); № 72 от 20.10.2008 на сумму 56.000 руб. (налог на доходы физических лиц); № 75 от 20.10.2008 на сумму 126.600 руб. (ЕСН в Пенсионный фонд Российской Федерации базовая часть); № 76 от 20.10.2008 на сумму 41.400 руб. (ЕСН в Пенсионный фонд Российской Федерации накопительная часть); №77 от 20.10.2008 на сумму 239.850 руб. (ЕСН в Пенсионный фонд Российской Федерации страховая часть); № 78 от 20.10.2008 на сумму 35.750 руб. (ЕСН в ТФОМС); № 79 от 20.10.2008 на сумму 24.700 руб. (ЕСН в ФФОМС); № 80 от 23.10.2008 на сумму 106.400 руб. (налог на прибыль в федеральный бюджет); № 81 от 20.10.2008 на сумму 290.000 руб. (налог на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации) исполненной; об обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве произвести зачет налоговых платежей на карточку лицевого счета ООО «БИТИМ», списанных банком с расчетного счета организации по следующим платежным поручениям: № 67 от 17.10.2008 на сумму 495.200 руб. (налог на добавленную стоимость за 3 квартал 2008); № 68 от 17.10.2008 на сумму 5.400 руб. (налог на прибыль в федеральный бюджет Российской Федерации за 3 квартал 2008); № 69 от 17.10.2008 на сумму 14.600 руб. (налог на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации за 3 квартал 2008); № 70 от 20.10.2008 на сумму 792.248 руб. (налог на добавленную стоимость); № 71 от 20.10.2008 на сумму 364.000 руб., (налог на доходы физических лиц); № 72 от 20.10.2008 на сумму 56.000 руб. (налог на доходы физических лиц); № 75 от 20.10.2008 на сумму 126.600 руб. (ЕСН в Пенсионный фонд Российской Федерации базовая часть); № 76 от 20.10.2008 на сумму 41.400 руб. (ЕСН в Пенсионный фонд Российской Федерации накопительная часть); № 77 от 20.10.2008 на сумму 239.850 руб. (ЕСН в Пенсионный фонд Российской Федерации страховая часть); № 78 от 20.10.2008 на сумму 35.750 руб. (ЕСН в ТФОМС); № 79 от 20.10.2008 на сумму 24.700 руб. (ЕСН в ФФОМС); № 80 от 23.10.2008 на сумму 106.400 руб. (налог на прибыль в федеральный бюджет); № 81 от 20.10.2008 на сумму 290.000 руб. (налог на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации); о признании незаконным требования Государственного учреждения – Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 2 по г. Москве и Московской области об уплате недоимки по страховым взносам, пеней, штрафов от 04.06.2009 № 86 (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2010 заявленные требования удовлетворены в части признания обязанности общества по уплате сумм налогов по платежным поручениям: № 67 от 17.10.2008 на сумму 495.200 руб. (налог на добавленную стоимость за 3 квартал 2008); № 68 от 17.10.2008 на сумму 5.400 руб. (налог на прибыль в федеральный бюджет Российской Федерации за 3 квартал 2008); № 69 от 17.10.2008 на сумму 14.600 руб. (налог на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации за 3 квартал 2008); № 70 от 20.10.2008 на сумму 792.248 руб. (налог на добавленную стоимость); № 71 от 20.10.2008 на сумму 364.000 руб., (налог на доходы физических лиц); № 72 от 20.10.2008 на сумму 56.000 руб. (налог на доходы физических лиц); № 75 от 20.10.2008 на сумму 126.600 руб. (ЕСН в Пенсионный фонд Российской Федерации базовая часть); № 78 от 20.10.2008 на сумму 35.750 руб. (ЕСН в ТФОМС); № 79 от 20.10.2008 на сумму 24.700 руб. (ЕСН в ФФОМС); № 80 от 23.10.2008 на сумму 106.400 руб. (налог на прибыль в федеральный бюджет); № 81 от 20.10.2008 на сумму 290.000 руб. (налог на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации) исполненной; на инспекцию возложена обязанность произвести зачет налоговых платежей на карточку лицевого счета ООО «БИТИМ», списанных банком с расчетного счета организации по следующим платежным поручениям: № 67 от 17.10.2008 на сумму 495.200 руб. (налог на добавленную стоимость за 3 квартал 2008);

№ 68 от 17.10.2008 на сумму 5.400 руб. (налог на прибыль в федеральный бюджет Российской Федерации за 3 квартал 2008); № 69 от 17.10.2008 на сумму 14.600 руб. (налог на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации за 3 квартал 2008); № 70 от 20.10.2008 на сумму 792.248 руб. (налог на добавленную стоимость); № 71 от 20.10.2008 на сумму 364.000 руб., (налог на доходы физических лиц); № 72 от 20.10.2008 на сумму 56.000 руб. (налог на доходы физических лиц); № 75 от 20.10.2008 на сумму 126.600 руб. (ЕСН в Пенсионный фонд Российской Федерации базовая часть); № 78 от 20.10.2008 на сумму 35.750 руб. (ЕСН в ТФОМС); № 79 от 20.10.2008 на сумму 24.700 руб. (ЕСН в ФФОМС); № 80 от 23.10.2008 на сумму 106.400 руб. (налог на прибыль в федеральный бюджет); № 81 от 20.10.2008 на сумму 290.000 руб. (налог на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации). В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

ГУ-ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором учреждение просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возражения по принятому решению в части удовлетворения требований у заинтересованных лиц отсутствуют, в связи с чем законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 123, ст. 156, ст. 266, п. 5 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителя Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве, извещенного о месте и времени судебного заседания надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что обществом с расчетного счета 4070281060000003653 в ЗАО «ЭКОНАЦБАНК» направлены платежные поручения №68 от 17.10.2008, № 69 от 17.10.2008, № 67 от 17.10.2008, № 79 от 20.10.2008, № 78 от 20.10.2008, № 73 от 20.10.2008, № 76 от 20.10.2008, № 72 от 20.10.2008, № 75 от 20.10.2008, № 77 от 20.10.2008, № 71 от 20.10.2008, № 70 от 20.10.2008, № 80 от 23.10.2008, № 81 от 23.10.2008 на перечисление в бюджет налоговых платежей, подлежащих уплате в 3 квартале 2008.

Денежные средства списаны банком со счета плательщика, но на соответствующие счета бюджета и органа Пенсионного фонда Российской Федерации не перечислены.

В связи с неисполнением обязанности по уплате спорных платежей инспекцией в адрес общества выставлены требования от 28.11.2008 № 35863, № 35864 об уплате недоимки.

Не согласившись с данными требованиями, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании требований налогового органа незаконными.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-4091/09-75-13 от 20.03.2009 указанные требования признаны недействительными.

Судом первой инстанции было установлено, что исходя из указанных в требованиях сроков уплаты поименованных в них налогов (28.10.2008 и 28.11.2008) данных лицевого счета общества, инспекция произвела расчет недоимки и пени по налоговым платежам, подлежащим уплате в 3 квартале 2008.

Между тем, налоговым органом не были учтены факты уплаты заявителем НДС, ЕСН зачисляемого в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, налога на прибыль организации, зачисляемого в федеральный бюджет и бюджет субъектов Российской Федерации за 3 квартал 2008, подтвержденные выпиской банковского счета заявителя в ЗАО «ЭКОНАЦБАНК», платежными поручениями о перечислении соответствующих денежных средств № 68 от 17.10.2008, № 69 от 17.10.2008, № 67 от 17.10.2008, № 79 от 20.10.2008, № 78 от 20.10.2008, № 73 от 20.10.2008, № 76 от 20.10.2008, № 72 от 20.10.2008, № 75 от 20.10.2008, № 77 от 20.10.2008, № 71 от 20.10.2008, № 70 от 20.10.2008, № 80 от 23.10.2008, № 81 от 23.10.2008.

Именно неотражение в лицевых счетах общества документов об уплате налога послужило основанием к отражению в них недоимок, начислению пени и выставлению оспариваемых требований.

Заявитель обратился в инспекцию с заявлением о проведении зачета по указанным налоговым платежам (№ 029308 от 22.04.2009).

ГУ-ГУ ПФР № 2 по г. Москве и Московской области предъявило требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов от 04.06.2009 № 86, ИФНС России № 29 по г. Москве предъявило требования № 10727, № 10728, № 10729, №10730, № 10731 об уплате налога, сбора, пени, штрафа.

Заявитель обратился с заявлением об отмене требований об уплате налогов (№051404 от 08.07.2009), поскольку данные требования относятся к тому же временному периоду, что и требования от 28.11.2008 № 35863, № 35864, то есть, предъявлены повторно.

Согласно пункту 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на уплату соответствующего налога, при наличии достаточного денежного остатка на счете налогоплательщика.

Налог не признается уплаченным в случае отзыва налогоплательщиком или возврата банком налогоплательщику платежного поручения на перечисление суммы налога в бюджет, а также, если на момент предъявления налогоплательщиком в банк поручения на уплату налога этот налогоплательщик имеет иные неисполненные требования, предъявленные к счету, и налогоплательщик не имеет достаточных денежных средств на счете для удовлетворения всех требований.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 № 24-П, положение пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», согласно которому обязанность юридического лица по уплате налога прекращается уплатой им налога, признано соответствующим Конституции Российской Федерации и означает уплату налога налогоплательщиком – юридическим лицом в день списания кредитным учреждением платежа с расчетного счета плательщика независимо от времени зачисления сумм на соответствующий бюджетный или внебюджетный счет.

Обстоятельства перечисления спорных платежей (за исключением платежных поручений № 76, № 77) со счета налогоплательщика в ЗАО «ЭКОНАЦБАНК» и соблюдение требований статьи 45 НК РФ установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-4091/09-75-13.

Согласно пункту 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Относительно платежных поручений № 76, № 77, судами установлено, что в решении по делу № А40-4091/09-75-13 также установлен факт перечисления в соответствии со ст. 45 НК РФ спорных платежей.

Вместе с тем, согласно статье 2 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», правоотношения, связанные с обязательным пенсионным страхованием в Российской Федерации за счет средств бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, в том числе за счет средств, направляемых в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации из федерального бюджета в соответствии с настоящим Федеральным законом регулируются законодательством Российской Федерации. Правоотношения, связанные с уплатой обязательных платежей на обязательное пенсионное страхование, в том числе в части осуществления контроля за их уплатой, регулируются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 25 Федерального закона № 167-ФЗ в случае, если размер причитающейся к уплате суммы превышает: в отношении индивидуальных предпринимателей – пять тысяч рублей, в отношении юридических лиц – пятьдесят тысяч рублей либо если страхователем выступает физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, взыскание недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов осуществляется территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке.

Из ведомости уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование следует, что задолженность по уплате страховых взносов на конец расчетного периода (2008 год) составила: на страховую часть трудовой пенсии 207.509 руб., на накопительную часть трудовой пенсии 28.800 руб.

Указанная задолженность также подтверждается протоколом к ведомости уплаты страховых взносов от 05.02.2008 № 11788. Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование не отвечают понятию налога, закрепленному в статье 8 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2004 № 28-О страховые взносы на обязательное пенсионное страхование по своей социально-правовой природе не являются налоговыми платежами, в отличие от налога, отвечают признакам возмездности и возвратности, поскольку при поступлении в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации персонализируются в разрезе каждого застрахованного лица и учитываются на индивидуальных лицевых счетах, открытых каждому застрахованному лицу в органах Пенсионного фонда Российской Федерации, формируют страховое обеспечение, выплачиваемое застрахованному лицу при наступлении страхового случая, а также формируют величину будущей пенсии.

В силу абзаца 6 пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» сумма страховых взносов на обязательное пенсионное страхование считается поступившей с момента зачисления ее на счет соответствующего органа Пенсионного фонда Российской Федерации, а не с момента, как указывает заявитель, предъявления в банк платежного поручения.

Таким образом, при определении обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование исполненной надлежит руководствоваться не нормами статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении уплаты налогов, а специальным положением абзаца 6 пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ, и соответственно, обязанность по уплате страховых взносов, исходя из смысла указанной статьи Федерального закона, признается исполненной при зачислении сумм страховых взносов на счет соответствующего органа Пенсионного фонда Российской Федерации, а не с момента списания кредитным учреждением платежа с расчетного счета плательщика.

Учитывая, что нормы Налогового кодекса Российской Федерации применяются только в части, не урегулированной Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ,

момент исполнения обязанности по оплате платежей установлен пунктом 2 статьи 24 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ и положения статьи 45 НК РФ в данном случае неприменимы.

Спорные суммы на счет территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации по настоящее время не поступили.

04.06.2009 страховщиком страхователю направленно требование № 86, основанием для взыскания недоимки и пеней в требовании указаны ст.ст. 24, 26 Федеральную закона № 167-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 24.

Частью 4 статьи 198 АПК РФ установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Как усматривается из уведомления о вручении адресату почтового отправления, направленное заявителю 04.06.2009 оспариваемое требование получено им 10.06.2009.

Таким образом, трехмесячный срок на обращение в суд истек 10.09.2009, а заявление общества о признании недействительным указанного требования подано с пропуском установленного срока. Каких-либо доказательств наличия уважительных причин, по которым требование не обжаловано в трехмесячный срок, заявителем в материалы дела не представлено.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают установленные обстоятельства и выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.03.2010 по делу №А40-122554/09-80-942 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

П.В. Румянцев

Судьи:

М.С. Сафронова

Л.Г. Яковлева